



Commissie Sociale Infrastructuur 30 september 2004

Agendapunt 6 betrof *RV 04.0111: Kredietverlening lidmaatschap DZB van Krew b.v.* Het presidium had besloten dat dit wel een hamerstuk kon worden. Enkele commissieleden hadden hiertegen bezwaar.

Waar gaat het om?

B&W verzoeken de gemeenteraad om om een investeringskrediet van € 43.000 ter beschikking te stellen voor de inkoop van het aandeelhouderschap in Krew Reïntegratie B.V. DZB, als gemeentelijke dienst, kan niet meedoen aan de gunning van reïntegratietrajecten. In een apart partnerschap met Krew kan dit wel omdat er dan sprake is van een private juridische entiteit en meegelift kan worden op het vereiste Borea-keurmerk waarover Krew BV beschikt.

Naar onze mening is er eerst fundamentele discussie nodig over de rol van de gemeente op de markt voor reïntegratietrajecten. Wil men hier een grotere of zelfs dominante rol van de gemeente (via Dienst DZB)? Nu al kan de gemeente al 30% van het WWB-werkdeel uitgeven aan reïntegratietrajecten in eigen beheer, en dat gebeurt grotendeels al, voornamelijk via leer-werk-trajecten bij DZB. Dit staat niet in de aanbiedingsbrief en kennelijk ook niet in het (vertrouwelijke) rapport van Ernst & Young. De resterende 70% van het WWB-werkdeel moet worden uitbesteed op grond van de WWB. In een een telefoongesprek met de CIRd (30 sept. 2004) zegt DZB te willen "meedingen naar die 70% die op de private markt wordt besteed omdat dit nodig is om het al bestaande reïntegratieapparaat van DZB kostendekkend te kunnen maken."

Het gevaar is niet denkbeeldig dat er straks politieke druk wordt uitgeoefend om zoveel mogelijk reïntegratieactiviteiten te laten verrichten door DZB/Krew, want de gemeente is immers kredietverlener aan, aandeelhouder van en opdrachtgever aan hetzelfde bedrijf (Krew/DZB BV). Dan hebben zowel SOZA als bijstandsgerechtigden minder keuzemogelijkheden, of zelfs helemaal niet. Dat is niet in het belang van bijstandsgerechtigden. Vergelijkbare bedrijven als Krew/DZB gaan niet goed om met de mensen, en misbruiken bijstandsaanvragers/-gerechtigden als goedkope arbeidskrachten.

Uit een recent uittreksel van de KvK blijkt dat er bij Krew slechts twee "werkzame personen" zijn. Op basis van wiens activiteiten heeft Borea aan Krew dan het keurmerk verleend? Over de werkwijze van Krew hebben wij weinig relevante informatie. Deelnemende bedrijven, zoals DZB, maken slechts gebruik van "de kennis en kunde" van Krew, zoals DZB ons meedeelde. Wij hebben niet de indruk dat die zich positief onderscheiden van die van andere reïntegratiebedrijven. DZB-medewerkers zullen de reïntegratietaken uitvoeren. Het Borea-keurmerk, waarmee wordt geschermd in de brief van B&W en waar veel op aan te merken is, wordt naar onze mening dan ook ten onrechte gevoerd, want de dochteronderneming beschikt niet over het keurmerk. Wij zullen hierover wellicht een klacht bij Borea indienen. Overigens vertoont de 2e alinea van de begeleidende brief van het College een zeer opvallende overeenkomst met teksten uit het reclamemateriaal van Krew. Verder bevatten de brief en het memo een curieuze tegenstrijdigheid: lidmaatschap (n.b. van een b.v.?) of aandeelhouderschap?

Moet DZB wel een prominente rol krijgen op de Leidse reïntegratiemarkt? Naar onze mening niet. DZB heeft zich in het nabije verleden bepaald niet positief onderscheiden (bijv. bij de reïntegratie van WIW-ers en ID-ers).

De commissievergadering (30-09-2004)

- Uit de stukken blijkt niet uit welk budget het geld komt. Waaruit worden rente en afschrijving gefinancierd? Uit het werkdeel WWB? Dat is daarvoor echter niet bedoeld. Op een vraag van B. Dolfing van de SP over de bron van het geld bleef wethouder De Boer het antwoord schuldig.
- Wat koopt de gemeente Leiden precies? Waaruit worden rente en afschrijving gefinancierd? Krew heeft een gestort kapitaal van € 41.000 en een geplaatst kapitaal van € 140.000 (KvK), en er zijn diverse soorten aandelen. De wethouder was hierover niet duidelijk. Het lijkt een risico dragende investering, en die mogen overheidsorganen niet doen. Doorvragen door raadslid J. de Coö (LWG/De Groenen) over de beoogde financiële constructie werd door een aantal raadsleden niet op prijs gesteld, en voorzitter Van Gruting dreigde hem het woord te ontnemen. Een neutrale waarnemer zou de conclusie kunnen trekken dat de meeste raadsleden zich niet goed kweten van hun controlerende taak of dat ze het onderwerp niet begrepen.
- De wethouder kwam met recente cijfers over de prestaties van DZB inzake reïntegratie die echter niemand had. Niet-verifieerbare informatie is echter nutteloze informatie.
- In het stuk en tijdens de commissievergadering is verwezen naar een rapport van Ernst & Young over de positie van DZB op de reïntegratiemarkt. Dat rapport is vertrouwelijk. Hoewel de CIRd regelmatig vertrouwelijke stukken van SOZA krijgt mochten wij dit zelfs niet inzien. Wat heeft DZB of de wethouder te verbergen?
- Onze bezorgdheid over een voorkeurspositie van Krew/DZB is niet weggenomen, integendeel.
- Wij hadden de commissieleden over dit agendapunt een brief geschreven, maar daar werd, behalve door de SP en LWG/De Groenen, niets mee gedaan.

Conclusie

Vaagheden over de werkwijze van Krew, geheimzinnigheid over de financiële constructie en bezorgdheid over de positie van onze achterban, die gebaat is bij keuzemogelijkheden en kwaliteit bij reïntegratie, doen ons concluderen dat dit geen goed voorstel is.

Naschrift 13 oktober 2004

Op verzoek van de SP en LWG/DeGr werd het geen hamerstuk. In de raadsvergadering van 12 oktober J. de Coö (LWG/DeGr.) uitte in een ingewikkelde uiteenzetting bezwaren die vooral op het financieel-juridische vlak liggen en B. Dolfing (SP) concentreerde zich vooral op de mogelijke consequenties van deelname in Krew. De wethouder verschaftte nu aanmerkelijk meer informatie dan tijdens de commissievergadering. Het geld blijkt uit de begroting van DZB te komen. Weer bleek overigens dat velen niet goed begrepen waar het precies om ging.

Eveneens op 12 oktober heeft de CIRd een gesprek gevoerd met de Stichting Borea Keurmerk. Daaruit bleek dat die de wonderlijke constructie goedkeurt, hetgeen bevestigt dat dit keurmerk betekenisloos is. Krew beschikt over het keurmerk en de deelnemende bedrijven worden geacht gezamenlijk aan de eisen te voldoen. Deze bedrijven zijn echter autonoom en ontvangen geen ondersteuning van Krew, dat immers maar twee "werkzame personen" heeft.

Informatie:

DZB: www.dzb.nl

Krew: www.krew.nl

Borea (keurmerk): www.borea.nl

Al eerder (28-9-04) hebben wij hierover een brief naar de leden van de Cie. SI gezonden.

Cliëntenraad SoZA Leiden