

Clëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid Leiden

Perzikweg 7

2321 DG Leiden

Tel.: (071)5728964

E-mail: clëntenraad@tiscali.nl

Website: home.tiscali.nl/clëntenraad/

21-12-2004

Beste

Over de status van het trajectplan en aanverwante documenten bestaat al enige tijd onzekerheid.

Vorig jaar schreven wij in de notitie van de Cliëntenraad over de evaluatie aanbesteding reïntegratietrajecten 2002 (aug. 2003):

(...) Daarnaast is het intake-formulier dermate vaag dat onduidelijk is wat nu precies de betekenis en juridische status ervan zijn.

Hetzelfde geldt voor de 'projectovereenkomst' oftewel trajectplan. Onze indruk is dat de ondertekening daarvan niet meer dan 'voor gezien' betekent (Abw art. 70.3), maar dat geldt alleen bij een overeenkomst tussen klant en een bestuursorgaan. Een jurist meldt: 'Of het is een trajectplan in de zin van de Abw, en dan geniet de uitkeringsgerechtigde rechtsbescherming onder het bestuursrecht, of het is een civielrechtelijke overeenkomst tussen klant en reïntegratiebedrijf en dan geldt het verbintenissenrecht. Een combinatie hiervan kan niet'. Verder ontbeert deze 'projectovereenkomst' te zeer een concrete inhoud zodat de cliënt (en casemanager) eigenlijk niets ondertekenen.

Hierop hebben wij nooit een reactie van SOZA ontvangen.

Inmiddels is in de Leidse maatregelenverordening is weigering een trajectplan te ondertekenen opgenomen als mogelijke reden voor een maatregel en beschikken wij over wat meer informatie over de juridische status van zo'n document. De Groningse ombudsvrouw beschouwt, met de Algemene wet bestuursrecht en een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in de hand, zo'n trajectplan als een besluit in de zin van het Awb (art. 1:3), want er zijn rechtsgevolgen, waartegen dus in beroep moet kunnen worden gegaan. De rechtsmiddelen moeten onderaan het trajectplan vermeld worden. Het trajectplan is dus geen overeenkomst en valt hooguit voor "gezien" te tekenen. Het trajectplan is echter meestal niet veel meer dan een lege huls, die nog gevuld moet worden met een nadere uitwerking waarin de details van de reïntegratieactiviteiten staan, en dus staat er meestal weinig of niets in waartegen in beroep kan worden gegaan. In Groningen noemt men de nadere uitwerking van een trajectplan een activiteitenplan, en ook dat is juridisch gezien een besluit met rechtsgevolgen omdat weigering aan een van de concrete activiteiten mee te doen consequenties kan hebben voor de uitkering in de vorm van een maatregel. Dus ook onderdaan zo'n activiteitenplan moeten de rechtsmiddelen vermeld worden. En ook dat kan slechts voor gezien getekend worden.

Wil SOZA nu met een maatregel (korting op de uitkering) reageren op de weigering om iets voor gezien te tekenen? Dat zou wel heel kinderachtig zijn. Hoe dan ook, het lijkt duidelijk dat er iets veranderd moet worden, wellicht ook aan de verordening.

We zijn benieuwd naar de reactie van SOZA.

Clëntenraad SoZA Leiden