

Reïntegratie van bijstandsgerechtigden in eigen beheer door Reïntegratie Leiden (DZB)

De Cliëntenraad is van mening dat voorafgaand aan het besluit een ander reïntegratiebeleid te voeren er een discussie over gevoerd zal moeten worden en dat de gemeenteraad zich hierover kan uitspreken. In feite worden gemeente- en Cliëntenraad echter nu voor voldongen feiten geplaatst, want er is immers al besloten een aantal contracten met reïntegratiebedrijven op te zeggen en (meer) te gaan investeren bij DZB/Reïntegratie Leiden, zonder dat de gemeente- en Cliëntenraad zich hierover hebben kunnen uitspreken.

Het college schrijft dat Reïntegratie Leiden "op de goede weg is", zonder dit te onderbouwen. De Cliëntenraad heeft geen gegevens omtrent de werkwijze en resultaten van Krew/RL/DZB van het college ontvangen en moet derhalve afgaan op de eigen beperkte informatie. Die stemt niet positief. In het nabije verleden heeft DZB opzichtig gefaald bij de reïntegratie op de reguliere arbeidsmarkt van mensen die in (tijdelijke) regelingen voor gesubsidieerde arbeid zaten. Een recent werkbezoek aan DZB en contacten met 'klanten' doen vermoeden dat het begrip maatwerk er onbekend is. In een treurig stemmende omgeving worden jonge 'klanten' bezig gehouden met simpele activiteiten i.p.v. hen te scholen. Ook worden goed opgeleide 'klanten' naar ongeschoold werk doorverwezen, terwijl er een groot tekort aan banen voor laaggeschoolden is en het college zegt maatwerk te willen leveren.

Het college stelt drie vragen aan de Cliëntenraad SoZA:

1. *Welke randvoorwaarden zijn er volgens de CR noodzakelijk zijn om genoemde reïntegratieactiviteiten op een voor onze klanten zo goed mogelijke wijze door RL uit te laten voeren?*

De Cliëntenraad heeft het college al diverse adviezen over reïntegratie- en arbeidsmarktbeleid verstrekt (2003, 2004, 2005). Deze stukken staan op de website van de Cliëntenraad. In "Reïntegratie, nu een heilloze weg?", een notitie van de Cliëntenraad SoZA (2005), wordt aangegeven wat er zoal niet goed gaat op het gebied van reïntegratie (in Leiden). In die publicatie wordt opgemerkt dat uit de gesignaleerde tekortkomingen en problemen automatisch aanbevelingen voor verbeteringen volgen. Daarnaast wordt nog een aantal aanvullende aanbevelingen genoemd. Voor wie wil zijn uit o.m. de genoemde notitie de kaders voor goede reïntegratie eenvoudig en snel te destilleren (hoofdstukken 2.2 en 2.3). Ze zouden al lang bij de dienst SOZA bekend moeten zijn. De Cliëntenraad vraagt zich echter af of de stukken (goed) gelezen worden en of het ambtelijk apparaat wel daadwerkelijk in klantgerichte en werkelijk duurzame reïntegratie op basis van echt individueel maatwerk, arbeidsmarktgerichte scholing en een respectvolle bejegening van de 'klanten' is geïnteresseerd. De ervaringen tot nu toe doen dit niet vermoeden.

2. *Welke kansen voor de klant laat RL op dit moment volgens de CR liggen en welk advies kan de CR hierover aan SOZA geven?*

3. *Welke verbeterpunten zijn er aan te geven en hoe kunnen die gerealiseerd worden?*

Het college heeft de Cliëntenraad geen informatie over Reïntegratie Leiden verstrekt. Dat maakt het onmogelijk vragen 2 en 3 te beantwoorden. Tot vrij kort geleden was de Cliëntenraad niet eens van het bestaan van Reïntegratie Leiden op de hoogte. De Cliëntenraad kwam toevallig achter het bestaan ervan door een artikel in een plaatselijk tijdschrift.

Conclusie: deze adviesaanraag is zinloos, want het antwoord op vraag 1 had al lang bij het college en ambtenaren bekend moeten zijn, indien ambtenaren de moeite had genomen de relevante stukken te lezen en ze serieus hadden genomen, en vragen 2 en 3 kunnen niet worden beantwoord. Bovendien zijn tot nu toe vrijwel alle adviezen en opmerkingen van de Cliëntenraad over reïntegratie door ambtenaren van de dienst SOZA genegeerd of van een negatief advies aan de wethouder voorzien. De Cliëntenraad heeft er geen vertrouwen in dat het nu anders zal gaan.