

Betreft: verkoop aandelen Krew BV (met zes bijlagen)

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leiden
Leiden

Geacht College,

Met verbazing heeft de Cliëntenraad SoZA kennis genomen van het Collegebesluit B&W-nr.: 06.1388 d.d. 28-11-2006 (Verkoop aandelen Krew; *bijlage 1*; zie ook *bijlage 2*). De aankoop ervan was indertijd niet onomstreden (*bijlage 6*). Het besluit roept een aantal vragen op:

1) Waarom heeft het college een besluit genomen in strijd met zo niet de letter dan toch de geest van wat wethouder De Boer op 12 oktober 2004 in de raad heeft gezegd, namelijk dat de financiering van de aankoop uit het investeringsbudget DZB en niet ten laste van het werkdeel Wet wet en bijstand (WWB) zou komen? (*bijlage 3*). Waarom wordt het verlies (eufemistisch "frictiekosten" genoemd) nu toch "gedekt" uit het werkdeel WWB?

2) Wethouder De Boer zei in de raadsvergadering van 12 oktober 2004 dat "*de aandelen voor de koopprijs worden terugverkocht, zodat daarin geen risico wordt gelopen*". Waarom zei hij dat toen, en waarom is er toch een risico gelopen en zelfs een fors verlies geleden?

3) Waarom wordt het verlies op de aandelenverkoop "frictiekosten" genoemd, frictiekosten waarvoor? Zo'n verlies is immers een normaal risico bij de aan- en verkoop van aandelen.

4) Is het college met de Cliëntenraad SoZA van mening dat het bedrag van € 33.000,-, zijnde het verlies op de aandelen Krew BV, beter aan reïntegratieactiviteiten kan worden uitgegeven? Toelichting: de Cliëntenraad constateert voortdurend dat er te weinig wordt gedaan aan vak- en beroepsgerichte scholing van bijstandgerechtigden en andere zinvolle reïntegratieactiviteiten die mensen kunnen toerusten voor een duurzaam verblijf op de arbeidsmarkt.

5) Vindt het college met de Cliëntenraad SoZA dat de risicodragende investering in Krew BV op gespannen voet staat met de Wet Fido, die immers dergelijke investeringen door gemeenten verbiedt? (*Bijlage 4*).

6) Vindt het college met de Cliëntenraad SoZA dat de investering in Krew BV op gespannen voet staat met artikel 69 lid 1a WWB? Het voor arbeidstoeleiding en "sociale activering" geormerkte werkdeel WWB is immers niet bedoeld voor de aan- en verkoop van aandelen (*Bijlage 5*).

De Cliëntenraad SoZA beseft dat het stellen van deze vragen aan het college wellicht ongebruikelijk is voor een cliëntenraad, maar de onderhavige kwestie is bijzonder en vragen staat vrij. Artikel 2 lid 3 van de Leidse verordening cliëntenparticipatie ex artikel 47 WWB luidt: *De Cliëntenraad behartigt de belangen van cliënten in algemene zin*. Het is dus de taak van de Cliëntenraad om die belangen te behartigen, naast advisering van raad en college, en wel op basis van kennis en informatie, kennis en informatie die hopelijk verrijkt zullen worden met de antwoorden van het college.

Het is duidelijk dat de belangen van werkzoekende bijstandgerechtigden worden geschaad met de financiering van de door aandelenverkoop veroorzaakte verliezen uit het werkdeel WWB, want er zullen nu immers nog minder scholings- en reïntegratietrajecten kunnen worden ingekocht, of andere nuttige inspanningen op reïntegratiegebied kunnen worden bekostigd.

Geheel binnen de kaders van de adviseringsbevoegdheid van de Cliëntenraad SoZA adviseren wij het college daarom dringend het verlies uit de aandelenverkoop niet ten laste van WWB-fondsen te laten vallen.

Gezien de twijfels over de rechtmatigheid van de risicodragende investering in aandelen en de bekostiging van het verlies op de verkoop ervan uit het werkdeel WWB heeft de Cliëntenraad SoZA het ministerie van Binnenlandse Zaken en de Inspectie Werk en Inkomen om een uitspraak gevraagd.

Hoogachtend,

E. Meijer,
voorzitter Cliëntenraad SoZA Leiden

Bijlage 1: B&W-nr.: 06.1388 d.d. 28-11-2006. Onderwerp: Verkoop aandelen Krew

BESLUITEN

1. tot verkoop van alle vier Krew-aandelen aan de Tomin-groep voor € 2.500 per aandeel.
2. Het te ontvangen bedrag uit de verkoop van € 10.000 in mindering te brengen op het investeringskrediet en het resterende bedrag als frictiekosten af te schrijven op het werkdeel.
3. Het besluit ter kennis te brengen van de Raad.

Samenvatting Het College heeft besloten tot verkoop van alle vier de Krew-aandelen.

Bijlage 2: Raadsbesluit 12 oktober 2004

De Raad der gemeente Leiden;
Gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders (raadsvoorstel nr. 04.0111 van 2004);

B E S L U I T:

1. voor de inkoopsum van het aandeelhouderschap in Krew Reïntegratie B.V. een investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 43.000,-;
2. Burgemeester en Wethouders op te dragen het besluit tot deelname in Krew Reïntegratie B.V. conform artikel 160, derde lid Gemeentewet ter goedkeuring voor te leggen aan Gedeputeerde Staten;
3. Burgemeester en Wethouders te machtigen, de rechten verbonden aan het aandeelhouderschap in Krew Reïntegratie B.V. uit te oefenen.

Gedaan ter openbare vergadering van 12 oktober 2004

Bijlage 3: Uit de handelingen gemeenteraad 12-10-2004

Wethouder **De Boer** licht toe dat de aankoop van de aandelen wordt gefinancierd uit het investeringsbudget DZB, groot 330.000 euro. Er is geen sprake van dat de koopsom wordt verrekend met de prijs van de trajecten of dat het uit het werkfonds wordt betaald. In de ogen van de wethouder hoeft er niet op de aandelen te worden afgeschreven omdat de waarde gelijk blijft aan de koopsom. De gemeente koopt vier aandelen. Twee zijn nieuw; twee zijn afkomstig van een ander bedrijf dat ze terug heeft gegeven. De prijs van die aandelen is gelijk aan het bedrag dat dat andere bedrijf een jaar geleden heeft betaald. De aandelen hebben een nominale waarde van 4.000 euro, namelijk 4 x 1.000 euro. Het meerdere is de intrinsieke waarde. Volgens spreker kunnen de aandelen voor de koopprijs worden terugverkocht, zodat daarin geen risico wordt gelopen.

(zie ook eventueel ook verslag Cie. SI 30-9-2004)

Bijlage 4: Uit de informatietekst over de wet Fido van het ministerie van Binnenlandse Zaken

De wet Fido beschouwt beleggen niet als een normale publieke taak, maar als een tijdelijke activiteit omdat er een bepaalde tijd meer geld 'in kas' zit dan voor de gewone bedrijfsvoering nodig is. Beleggen doet de gemeente dan ook niet om zoveel mogelijk rendement te maken, maar om geld dat in periode niet nodig is op een veilige manier te stallen. Daarom mag de gemeente alleen beleggen waardepapieren met weinig risico.

Bijlage 5: Uit de Wet werk en bijstand

Artikel 7 Opdracht college

1. Het college is verantwoordelijk voor:

a. het ondersteunen van personen die algemene bijstand ontvangen, personen als bedoeld in artikel 10, tweede lid, personen met een nabestaanden- of halfwezenuitkering op grond van de Algemene nabestaandenwet en niet-uitkeringsgerechtigden bij arbeidsinschakeling en, indien het college daarbij het aanbieden van een voorziening, waaronder begrepen sociale activering, gericht op arbeidsinschakeling noodzakelijk acht, voor het bepalen en aanbieden van deze voorziening.

Artikel 69 Verdeling uitkeringen

1. Onze Minister verstrekt jaarlijks ten laste van 's Rijks kas aan het college:

a. een uitkering voor de kosten van voorzieningen als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onderdeel a, niet zijnde uitvoeringskosten;

Bijlage 6: Uit het Leidsch Dagblad van 19-10-04

Vragen bij aankoop aandelen gemeente

"Wat kopen we nou precies?"

LEIDEN - De SP, LWG/De Groenen en de Cliëntenraad Sociale Zaken zetten grote vraagtekens bij de gemeentelijke aankoop van aandelen in het reïntegratiebedrijf Krew BV. Daarmee hoopt wethouder Win de Boer (sociale zaken) een onderdeel van de sociale werkvoorziening DZB Leiden te verstevigen. Deze afdeling, die langdurig werklozen aan een baan moet helpen, wordt later wellicht geprivatiseerd, omdat DZB Leiden moet bezuinigen.

Door de aankoop van aandelen kan de gemeente participeren in de commerciële reïntegratiemarkt.(...) De rijksoverheid heeft vastgelegd dat de gemeenten zeventig procent van hun reïntegratieactiviteiten aan de private markt moeten overlaten. "Als wij ons beperken tot de overige dertig procent verschraal je het reïntegratiebedrijf van DZB", zegt De Boer. (...) Krew BV is in heel Nederland actief en werkt samen met dertig sociale werkvoorzieningen. De Boer houdt er rekening mee dat het gemeentelijk reïntegratiebedrijf helemaal wordt geprivatiseerd.

De Cliëntenraad Sociale Zaken heeft weinig vertrouwen in het uitbreiden van commerciële DZB-activiteiten. "Naar onze mening moet DZB geen prominentere rol krijgen op de Leidse reïntegratiemarkt", schrijft voorzitter E. Meijer op de site van de Cliëntenraad. "DZB heeft zich in het nabije verleden bepaald niet positief onderscheiden." Daarmee doelt Meijer op de minimale resultaten die DZB tot nu toe heeft behaald op het gebied van doorstroming naar reguliere arbeid. Ook LWG/De Groenen ziet geen enkel voordeel in de samenwerking met Krew B.V. Fractievoorzitter J. de Coo vindt het hele verhaal van wethouder De Boer "bijzonder vaag". (...) "Wat kopen we nou precies voor 43.000 euro? Ik krijg daar van de wethouder geen duidelijk antwoord op."

(Erna Straatsma)