



12 oktober 2006

Meerjarenplan Minimabeleid 2007-2010: commentaar en advies Cliëntenraad SoZA

Terugblik en stand van zaken 2006

De Cliëntenraad wijst erop dat bijzondere bijstand voor duurzame gebruiksgoederen slechts gegeven wordt op na een vermogenstoets die veel strenger is dan die voor een WWB-uitkering. Voor kwijtschelding van gemeentelijke lasten geldt een nog strengere vermogenstoets. Niet alle minima komen dus in aanmerking voor genoemde vergoedingen c.q. kwijtscheldingen (het eerste is een lokale politieke keuze waar de Cliëntenraad niet blij mee is). Hiermee moet rekening worden gehouden bij het berekenen van koopkrachtcijfers.

Bij vergelijking van de cijfers van de eerste en de tweede helft van 2006 is er voor alle onderscheiden groepen een achteruitgang in het inkomen. Deze is geheel toe te schrijven aan de huurverhoging per 1 juli 2006. Dit is een elk jaar terugkerend verschijnsel omdat de hoogte van de huurtoeslag (v/h huursubsidie) achterblijft bij de jaarlijkse huurverhoging. Daarom pleit de Cliëntenraad voor uitvoering van onderstaand raadsbesluit, met dien verstande dat 'het eerste kwartaal van' geschrapt kan worden.

GEMEENTERAAD VAN LEIDEN

Besluitenlijst van de vergadering op dinsdag 20 december 2005 en woensdag 21 december 2005. Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. Kennis te nemen van de nota 'Minimabeleid 2006' en het besluit van B&W om daarmee de volgende punten vast te stellen:

a. op basis van de dan beschikbare koopkrachtgegevens, in het eerste kwartaal van 2006 zo nodig extra minimabeleid te formuleren op grond waarvan, binnen de wettelijke kaders, aan minima onder de 65 jaar een bedrag van maximaal € 200,- per huishouden extra beschikbaar kan worden gesteld;(...)

In maart 2006 adviseerde toevoeging van dit bedrag aan de declaratieregeling.

Nieuw beleid

De Cliëntenraad juicht uiteraard elke uitbreiding van het minimabeleid toe, zo ook de voorgestelde, en hoopt dat de uitvoeringskosten binnen de perken kunnen blijven.

Minder tevreden is de Cliëntenraad over de ontwikkelingen t.a.v. de aanvullende ziektekostenverzekering. Leiden kent weliswaar een zeer op prijs gestelde royale bijdrage aan de premiekosten, maar de samenstelling van de pakketten is verre van ideaal. Reeds in 2003 en 2004 heeft de Cliëntenraad hierover geadviseerd. De adviezen kwamen samengevat neer op:

Het blijkt dat veel vergoedingen voor medische hulpmiddelen, tandheelkundige behandelingen e.d. plaatsvinden op basis van aanvragen voor bijzondere bijstand. Daaruit kan o.m. ook de conclusie worden getrokken dat in veel gevallen de vergoedingen via de AV te gering zijn. Veel aanvragen worden echter afgewezen en bezwaarprocedures zijn dan vaak het gevolg.

De Cliëntenraad is van mening dat de gebruikelijke medische en tandheelkundige voorzieningen, behandelingen (incl. door een arts voorgeschreven fysiotherapie en psychotherapie) en hulpmiddelen in het verzekeringspakket thuishoren. Overwegende dat een goede medische verzekering onontbeerlijk is voor minima en indachtig de moeilijke financiële positie van deze groep mensen stellen wij voor dat om een goed en betaalbaar AV-pakket te kunnen houden dit wordt uitgebreid met het hierboven genoemde en dat allerlei niet noodzakelijke of "luxe" behandelingen en voorzieningen uit het pakket moeten worden geschrapt. Bij de te schrappen verstrekkingen denk de CIRd ook aan "alternatieve geneeswijzen". Alleen behandelingen waarvan de medische effectiviteit is bewezen ("evidence based") dienen in het pakket te worden opgenomen.

Zorgverzekeraars kunnen de premieopbouw tot in meerdere decimalen "per muisklik" berekenen, dus ook die van het aanvullende pakket. Daaruit volgt dat het vrij gemakkelijk moet zijn om een "Leids pakket" samen te stellen, rekening houdend met het advies van de Cliëntenraad, en zonder meerkosten voor maatwerk.

Over de langdurigheidstoelage heeft de Cliëntenraad reeds advies aan het college uitgebracht, in afwachting van nieuwe beleidsregels, waarin rekening zal worden gehouden met recente jurisprudentie. De Cliëntenraad zal nauwlettend toezien op de indexering van bedragen van het minimabeleid. Deze was ook in het vorige collegeprogramma opgenomen, maar werd, o.a. door een aantal veranderingen, nooit gerealiseerd.

Uitvoering

De Cliëntenraad acht het net als het college van belang dat er de komende tijd geen grote veranderingen bij het minimabeleid e.d. plaatsvinden, en dat verbeteringen binnen de bestaande regelingen worden gezocht. Dan kunnen de, toch al hoge uitvoerings- en voorlichtingskosten, enigszins beperkt blijven. De Cliëntenraad dringt wel aan op spoedige invoering van een snelloket.

De gemeenteraad en het college kunnen een apart kritisch schrijven over de samenwerking Leiden-Leiderdorp tegemoet zien.

E. Meijer,
namens de Cliëntenraad SoZA Leiden