

Verzonden aan de wethouder Werk en Inkomen en de leden van de Cie. Werk & Financiën

(Aanhef)

Namens de Cliëntenraad wil ik onderstaande kwesties onder de aandacht brengen.

1) Sinds begin van dit jaar worden op de langdurigheidstoelage vorderingen in mindering gebracht. Hierover werd de Cliëntenraad SoZA niet geïnformeerd noch geraadpleegd. Op deze afwijking van de geldende Beleidsregels Terugvordering Wet werk en bijstand werden wij geattendeerd door het raadslid Van Egdom, die signalen van elders hadden bereikt. Bij navraag tijdens een overleg met ambtenaren bleek onlangs dat sinds vorig jaar ook premies worden verrekend en dat er vooruit wordt gelopen op een a.s. wijziging van genoemde beleidsregels.

Het is de Cliëntenraad niet duidelijk of financiële overwegingen doorslaggevend zijn geweest, maar dat zou in strijd zijn met een eerdere toezegging:

"De wethouder verklaart dat hij niet zal accepteren dat het beleid wordt gewijzigd als er een tekort ontstaat op het inkomensdeel. Hij kan dan wel niet over zijn graf heen regeren, maar hij zou het onbehoorlijk vinden als een volgend college besluit om de meevallers in de financiering van de WWB aan de doelgroep te onttrekken. (...) de afspraak is om het overschot te storten in de algemene reserve. Als er een tekort ontstaat op het inkomensdeel, wordt dat weer vanuit de algemene reserve gedekt."

(Uit het verslag v/d Cie. Sociale Infrastructuur 26 mei 2005)

De Cliëntenraad wijst erop dat vooruitlopen op zo'n wijziging, het niet informeren noch raadplegen van de Cliëntenraad SoZA en er geen ruchtbaarheid aan geven heel dicht in de buurt van onbehoorlijk bestuur komen en dat het juridisch zeer dubieus is. De Cliëntenraad hoopt dan ook dat het een incident betreft, veroorzaakt door de chaos i.v.m. 'Anders Werken', die er kennelijk ook toe heeft geleid dat de informatievoorziening aan en raadpleging van de Cliëntenraad m.b.t. andere zaken verwaarloosd werden.

Toelichting:

De wet staat het bovenstaande toe, maar de gemeente moet het een en ander uitwerken. In sommige gevallen kunnen op grond van de huidige beleidsregels premies ter bevordering van uitstroom wél worden verrekend met een terugvordering. Namelijk "voor zover deze vorderingen het gevolg zijn van het niet of niet behoorlijk nakomen van de verplichting als bedoeld in artikel 17, lid 1, WWB of de artikelen 28, lid 2, en 29, lid 1, van de Wet Suwi." (Beleidsregels Art. 20 lid 3).

Art. 17.1 van de WWB luidt: "1. De belanghebbende doet aan het college op verzoek of onverwijld uit eigen beweging mededeling van alle feiten en omstandigheden waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat zij van invloed kunnen zijn op zijn arbeidsinschakeling of het recht op bijstand."

De betreffende bepalingen uit de wet SUWI behelzen ongeveer hetzelfde, maar hebben betrekking op inlichtingenplicht naar het CWI toe.

2) De Cliëntenraad SoZA vind de huidige situatie bij de Stadsbank niet aanvaardbaar. Cliënten met zeer hoge en olopende schulden en een zeer laag inkomen krijgen te horen dat ze volgend jaar

moeten terugkomen. Navraag leerde dat er alleen voorrang wordt verleend aan klanten bij wie huisuitzetting dreigt. Dan is het vaak al te laat. Het is bovendien in strijd met de integrale en preventieve aanpak van de schuldenproblematiek, waarvan in de nieuwe opzet sprake zou moeten zijn. Op deze wijze komen mensen steeds dieper in de problemen. Alleen de aanstelling van een of twee (nog in te werken) nieuwe medewerkers zal dit niet (snel genoeg) kunnen verhelpen. Procedures en voorrang zullen anders moeten.

3) Zonder dat de Cliëntenraad erover werd geïnformeerd en, zoals een kleine steekproef uitwees, ook zonder dat gemeenteraadsleden er erg in hadden, werd met de vorig jaar vastgestelde reïntegratievisie, het beleid t.a.v. 50-65-jarigen losgelaten, uiteraard ook zonder dat dit werd beargumenteerd (hetgeen nog steeds niet is gebeurd).

Van 2005 tot 2007 gold voor 57,5-plussers dat ze niet meer actief werden benaderd voor reïntegratie en dat de groep 50-57,5 jaar ervan kon worden vrijgesteld mits minstens 20 uur per week vrijwilligerswerk en/of mantelzorg werd verricht. De Cliëntenraad wil dit graag hersteld zien, want nog steeds willen werkgevers niet of nauwelijks ouderen (eigenlijk 45-plussers) aanstellen. In december 2007 bleek dit weer eens uit een rapport van TNO i.o.v. van het Min. van EZ.

De Cliëntenraad is van mening dat een overheid betrouwbaar moet zijn en toezeggingen aan burgers na korte tijd niet zo maar weer mag intrekken, en dan ook nog eens zonder hen te informeren. De geheimzinnige manier waarop de wijziging werd besloten is onaanvaardbaar. De Cliëntenraad moet weten waarover precies wordt geadviseerd en de gemeenteraad waarover wordt besloten. Daarom is het van belang dat het college altijd heel goed aangeeft wat precies wordt gewijzigd en waarom. Dit is niet gebeurd.

4) De Cliëntenraad vindt de gang van zaken bij het te haastig tot stand gekomen Werkatelier in veel opzichten ongelukkig en zal binnenkort met gefundeerd commentaar en met verbeterpunten komen, maar hoopt wel dan serieus genomen te worden.

E. Meijer
Cliëntenraad SoZA Leiden

De Cliëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid Leiden behartigt de belangen van klanten van de gemeente Leiden op het gebied van werk en inkomen in algemene zin en adviseert de gemeenteraad en het college van B&W.