

## **Perspectiefnota 2009 – Opmerkingen**

### **Heroverwegingen Programma 10 Werk & Inkomen**

#### **1. Minimabeleid**

Het college stelt voor om de woonlastenregeling voor oudere minima en de staffelregeling minimabeleid af te schaffen. Dat betekent een verschraling van het Leidse minimabeleid. Daarnaast is al eerder een verdere wijziging van het minimabeleid aangekondigd, die voor sommige groepen een verschraling zou kunnen betekenen, al dan niet ten gunste van anderen.

Het college geeft aan dat er weinig gebruik van de staffelregeling werd gemaakt en dat de woonlastenregeling in andere gemeenten ongebruikelijk is. Van een onbekende regeling wordt uiteraard weinig gebruik gemaakt en de WWB biedt nu juist ruimte om af te wijken van andere gemeenten. Leiden deed dat trouwens al eerder en had ooit een goede reputatie, juist door te doen wat de meeste gemeenten nalieten.

De Cliëntenraad SoZA adviseert tegen verschraling van het minimabeleid, en ook tegen het uitspelen van de ene groep tegen de andere. De financiële positie van álle minima staat sterk onder druk, o.a. door de stijgende huren en voedsel- en energieprijzen, waardoor het meedoen steeds moeilijker wordt. Daarom zou op het minimabeleid niet bezuinigd moeten worden, maar zou eindelijk juist eens werk moeten worden gemaakt van de door meerdere colleges toegezegde indexering van de bedragen. Verder wijst de Cliëntenraad SoZA op het huidige college-akkoord:

"Tot nu toe zijn de overschotten op het inkomensdeel aan de algemene reserve van de gemeente toegevoegd. Wij zullen de afspraak nakomen dat eventuele tekorten niet tot een verschraling van het voorzieningenniveau in Leiden zal leiden.

Wij richten ons beleid op de bestrijding van armoede (WWB, kwijschelding, declaratieregeling, arbeidsmarktbeleid). In samenspraak met de partners in de stad vindt een evaluatie plaats. Op basis hiervan beoordelen wij welke aanpassingen nodig zijn om de effectiviteit te vergroten."

Er zijn al eerdere dergelijke toezeggingen gedaan, die erop neerkomen dat sociaal beleid niet mag afhangen van budgettaire schommelingen<sup>1,2</sup>. De Cliëntenraad weet niet wie met '*de partners in de stad*' worden bedoeld, maar met ons is geen overleg gepleegd over de wijzigingen die het college nu voorstelt. Dit had op grond van de verordening Cliëntenparticipatie wel moeten. Het is helaas niet de eerste keer dat het college sommige bepalingen uit die verordening niet blijkt te kennen.

#### **2. Intensivering werkatelier**

Het is niet duidelijk hoe een '*intensivering werkatelier*' de uitstroom kan vergroten. De berichten die de Cliëntenraad bereiken doen niet vermoeden dat dit het geval kan zijn, althans niet via effectieve reïntegratietrajecten, arbeidsmarktgerichte scholing, bemiddeling en duurzaam werk. Raad en college kunnen zullen binnenkort een stuk hierover van ons ontvangen.

### **Heroverwegingen. Algemene Dekkingsmiddelen II (blz. 11 en 41)**

Al in de Algemene Beschouwingen op blz. 11 wordt een herijking van het subsidiebeleid aangekondigd, lees een bezuiniging. Besturen van gesubsidieerde instellingen ontvingen hierover op 28 juni een brief gedateerd 17 juni (!). Het college maakt daarin onderscheid tussen de uit eigen gemeentelijke middelen gesubsidieerde instellingen en via door de gemeente uit andere fondsen ondersteunde organisaties. Tot die laatste behoort in feite de Cliëntenraad SoZA, want de wetgever stelt cliëntenparticipatie verplicht, alsmede de erbij horende ondersteuning, en bij de financiering van de uitvoering van de WWB door het rijk wordt daarmee rekening gehouden.

Overigens is de subsidie aan de Cliëntenraad SoZA zeer bescheiden van omvang vergeleken met bijv. die aan de Adviesraad WMO. Dit komt vooral omdat de Cliëntenraad SoZA geen betaalde krachten in dienst heeft.

## **Anders Werken**

In bijlage 3 staat op blz. 65 een mysterieus diagram waarmee waarschijnlijk een succesvolle implementatie van 'Anders Werken' geïllustreerd moet worden. Uit publicaties in pers is inmiddels bekend dat die echter geen onverdeeld succes is, o.a. doordat veel ambtenaren nog onbekend zijn met hun nieuwe functie en taken en door het grote aantal vacatures.

Ook ons bereiken berichten 'uit het veld' dat er door 'Anders Werken' en de ermee samenhangende vacaturestop dingen fout (zijn ge)gaan, een algemene vacaturestop waarbij geen onderscheid werd gemaakt tussen essentiële uitvoeringstaken en andere werkzaamheden. Daardoor was (is?) er een tekort aan casemanagers dat ten dele werd (wordt?) opgevuld met tijdelijke krachten afkomstig van dure detacheringsbureaus. Klanten klaagden vervolgens over het grote verloop, en kregen (krijgen?) soms een nieuwe casemanager, terwijl er met de vorige aan de voorbereidingen van een reïntegratietraject werd gewerkt, waardoor het proces grotendeels opnieuw kon beginnen en de klant zijn verhaal opnieuw moest doen. De Cliëntenraad SoZA sluit niet uit dat iets vergelijkbaars ook met andere functies in de uitvoering het geval zou kunnen zijn.

<sup>1</sup> Cie. Sociale Infrastructuur 26 mei 2005 (RV 05.0054 en RV 05.0055: behandeling jaarstukken 2004):

*"De heer Meijer doet een dringend beroep op de commissie om het overschot op het inkomensdeel van de WWB te houden bij de mensen voor wie het geld is bedoeld. De Cliëntenraad stelt voor om het overschot te storten in een fonds om in de toekomst een goed minimabeleid te kunnen blijven voeren, ook bij tegenvallers. Er is immers geen garantie dat de onderbesteding in de toekomst blijft bestaan. Evenmin kan worden gegarandeerd dat het toekomstige college en de toekomstige raad bereid zijn om tegenvallers op te vangen vanuit de algemene middelen."*

*"De wethouder verklaart dat hij niet zal accepteren dat het beleid wordt gewijzigd als er een tekort ontstaat op het inkomensdeel. Hij kan dan wel niet over zijn graf heen regeren, maar hij zou het onbehoorlijk vinden als een volgend college besluit om de meevallers in de financiering van de WWB aan de doelgroep te onttrekken. (...) de afspraak is om het overschot te storten in de algemene reserve. Als er een tekort ontstaat op het inkomensdeel, wordt dat weer vanuit de algemene reserve gedekt."*

<sup>2</sup> Gemeenteraadsvergadering 8 juni 2005:

*"De heer De Haan (CDA)  
(...) Een andere bestedingsmogelijkheid is het vormen van een reservebedrag voor de Wet werk en bijstand (WWB). Het college heeft hier niet voor gekozen."*

*De heer De Boer (wethouder, CR)  
Deze raad heeft besloten dat er geen speciale reserves worden ingesteld. (...). Als de WWB tot nadelen leidt, wordt dat bijgesteld uit de algemene middelen."*

De Cliëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid Leiden behartigt de belangen van klanten van de gemeente Leiden op het gebied van werk en inkomen in algemene zin en adviseert de gemeenteraad en het college van B&W