

## BELEIDSREGELS TERUGVORDERING 2010 – OPMERKINGEN

Naar aanleiding van de vorige aanpassing van de beleidsregels invordering schreef de Cliëntenraad SoZA (12 november 2008):

De Cliëntenraad vindt bezuinigingsdoelstellingen een onzuivere en onrechtvaardige grondslag voor het beleid t.a.v. terugvorderingen. Men zou andere overwegingen als grondslag mogen verwachten. Het mag in dit verband niet worden vergeten dat het doorgaans mensen treft die over zeer bescheiden financiële middelen beschikken, en dus vaak vele jaren een betalingsverplichting zullen hebben. Daarnaast mogen de negatieve effecten op het hele gezin (indien van toepassing) niet worden onderschat.(...)

In de toelichting bij artikel 20 (*nu art. 21, CR*) staat dat de gemeente niet kan aangeven welke kosten er gemaakt worden om een vordering te incasseren. De Cliëntenraad begrijpt niet waarop de voorgestelde in rekening te brengen kosten zijn gebaseerd, noch wat de relatie is tussen de hoogte van de terug te vorderen som en de in rekening gebrachte kosten.

De Cliëntenraad handhaaft deze opmerkingen. Ook in Art. 22 is sprake van in rekening te brengen van “*op de terugvordering betrekking hebbende kosten*” zonder dat duidelijk is welke deze kosten precies zijn.

Art. 7, 8, 12. Deze kan-bepalingen bieden het college veel ruimte, maar de belanghebbenden te weinig rechtszekerheid. Daarom stelt de Cliëntenraad voor om Art 7 voor wat betreft 2 t/m 4 te laten luiden “*B & W zien af (...)*”, Art. 8 “*(...) wordt door B & W besloten tot (...)*” en Art. 12.1 “*(...) zien af van (...)*”.

Met de diverse aanpassingen aan wetswijzingen en jurisprudentie kan de Cliëntenraad instemmen.

E. Meijer,  
namens de Cliëntenraad SoZA Leiden