

Uit het conceptverslag van de vergadering van de **Raadscommissie Werk en Financiën**, gehouden op donderdag 27 januari 2011 in het hoofdkantoor van DZB te Leiden:

3. Mededelingen en rondvraag

De heer **Van Ette** zegt dat hij zijn vraag heeft rondgestuurd om voorlezen te voorkomen. Tijdens de nieuwjaarsreceptie hoorde hij van de voorzitter van de Cliëntenraad kritiekpunten op het college. Deze zijn in het kort: het niet vragen om advies, de informatievoorziening, de mate van betrokkenheid en de herbenoeming van de leden.

Wethouder **De Haan** zegt dat de Cliëntenraad gelijk heeft in de kritiek over het niet tijdig verzenden van stukken of het ontbreken van overleg. Er zijn fouten gemaakt. Hij wijst erop dat er een ambtelijk regulier overleg is, maar daar zijn niet alle zaken die speelden geagendeerd. Hij vindt dat er betere afspraken moeten komen en ook dient de naleving van die afspraken gegarandeerd te zijn. Inhoudelijk heeft hij geconstateerd dat er een dubbeling in de advisering zit. Na het adviestraject vindt er ook nog inspraak plaats en dat werkt niet effectief, naast het verlies van tijd. Hij is voornemens in overleg met de Cliëntenraad te komen tot een effectievere werkwijze. Wat de herbenoeming betreft, is besloten het proces van samenwerking met de WSW-raad twee jaar de kans te geven omdat vrijwillige samenwerking de voorkeur verdient. Om die reden is vanaf 2009 voor drie jaar herbenoemd, met een optie voor een extra jaar als de raad positief is over de samenwerking. Hij stelt voor om voor 2012, bij het in werking treden van de Wet Werken naar Vermogen, naar de samenwerking te kijken.

De heer **Van Ette** vindt het zorgelijk dat zaken niet op de agenda komen vanwege tijdsdruk. De verordening is duidelijk welke adviezen voorgelegd moeten worden. Inzake de dubbele advisering vindt hij dat er duidelijke afspraken moeten komen. Hij stelt voor ze schriftelijk vast te leggen en ter kennisneming aan de commissie te sturen. Hij zou het kies hebben gevonden als de Cliëntenraad voor de volle termijn herbenoemd zou zijn; dit is overigens met een lid van de WSW-raad wel gebeurd.

De Wet Werken naar vermogen moet nog parlementair behandeld worden en het is afwachten wat dit voor Leiden betekent.

Wethouder **De Haan** antwoordt dat het onmogelijk was de noodstop van het college over participatie en verloning voor inwerkingtreding aan de Cliëntenraad voor te leggen; informeel zijn ze wel geïnformeerd. Hij zegt toe dat de nieuwe werkafspraken met de Cliëntenraad aan de commissie ter kennis zullen worden gebracht. Hij wil aanhaken bij wat gebruikelijk is met andere adviesraden. Wat de herbenoeming betreft wijst hij erop dat de Cliëntenraad zelf om twee jaar heeft gevraagd en dat is overgenomen. Deze periode wordt benut om te zien of het leidt tot de gewenste samenwerking; het zal voor 2012 zeker besproken worden. De vraag over de herbenoeming van een lid van de WSW-raad zal hij schriftelijk afdoen.(...)