

Wsw-raad Leiden en Leiderdorp
p/a Carla van Loon, Meerburgerkade 60, 2314 VS Leiden
071-8880583
wswraadleidenleiderdorp@gmail.com
www.clientenraad-leiden.nl



Gemeente Leiden
t.a.v de heer J.Schreurs
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Leiden, 23 december 2010

Betreft: Inspraakreactie Concept Beleidsvisie participatie 2011-2014

Geachte heer Schreurs,

Tot onze teleurstelling moeten wij u meedelen dat wij erg geschrokken en boos zijn over het concept beleidsvisie participatie 2011-2014. Niet alleen het geringe budget dat de gemeente beschikbaar wil stellen, maar ook de keuze om deze middelen voornamelijk in te zetten voor mensen met een bijstandsuitkering baart ons grote zorgen. Daarnaast vragen wij ons af of het voorgestelde beleid wel zo effectief is als wordt voorgesteld. Aan de ene kant probeert de gemeente met man en macht mensen met een bijstandsuitkering aan de slag te krijgen, ook al is dit geen passend werk. Aan de andere kant doet ze geen moeite om te voorkomen dat mensen die door de bezuinigingen van het rijk hun baan kwijtraken, dreigen kwijt te raken of niet meer aan een baan geholpen kunnen worden, in de bijstand terecht komen.

In de Discussienota participatie is als doelstelling van het participatiebeleid opgenomen:
Bevordering van de sociaal economische zelfstandigheid dan wel de maatschappelijke zelfredzaamheid van alle inwoners die in sociaal-economisch of in maatschappelijk opzicht niet of te weinig zelfredzaam zijn.

Ons inziens vallen mensen met een arbeidsbeperking hier ook onder. Door de op handen zijnde landelijke bezuinigingen zullen mensen met een arbeidsbeperking die meer kunnen verdienen dan het minimumloon niet meer in aanmerking komen voor een Wsw-indicatie en geen beroep meer kunnen doen op begeleiding en bemiddeling naar werk via deze Wet. Deze mensen zullen aangewezen zijn op de begeleiding van de gemeente. Vanuit onze ervaring weten we dat een groot deel van deze mensen achter de geraniums terecht zullen komen. Zonder goede begeleiding en Wsw-voorzieningen kunnen zij niet aan een baan komen. Zij komen in de bijstand terecht met alle gezondheidsklachten (en hieraan verbonden maatschappelijke kosten) vandien. Wij zien dan ook graag dat de middelen van het participatiebudget ook gebruikt worden voor mensen met een arbeidsbeperking die niet in de bijstand zitten of via de Wsw recht hebben op begeleiding en voorzieningen.

Speciale aandacht vragen wij hierbij ook voor de mensen die een Wsw-indicatie hebben en op de wachtlijst staan. De komende jaren zal er maar een geringe instroom mogelijk zijn, dus onze vraag is wat gaan deze mensen ondertussen doen?

Participatieplaatsen

In de nota wordt de invoering van participatieplaatsen geïntroduceerd. De Wsw raad is er een voorstander van dat mensen werken voor hun geld, maar vindt de invoering van participatieplaatsen niet van deze tijd. Verplicht werken zonder een CAO waarin rechten geregeld zijn past ons inziens niet in onze samenleving. Jarenlang hebben vakbonden voor deze rechten gevochten en wat is er zo belangrijk dat aan deze rechten gesleuteld moet worden?. Waarom kan er geen CAO komen voor participatieplaatsen?

Daarnaast moet het werk additioneel zijn en mag niet leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt. De voorbeelden van werk die in de nota worden genoemd, zijn ons inziens nu precies voorbeelden van noodzakelijk werk dat weg is bezuinigd. Wie bepaalt wat additioneel werk is? Wij zouden graag zien dat hiervoor een commissie wordt ingesteld.

Sanctie beleid

In de nota wordt aangegeven dat mensen die niet willen meewerken aan een aangeboden traject gekort worden op hun uitkering. Wij weten uit ervaring dat positief belonen effectiever is dan straffen. Bovendien wie betaalt de huur en energiekosten als er geen inkomen meer is? Wij stellen voor naast het sanctiemiddel ook positieve beloningen in te voeren. Zoals:

- kortingen op gemeentelijke sportvoorzieningen
- minder controle
- korting op BC plus
- hoogte van maximale eigen vermogen vergroten
- versnelde behandeling schuldsanering
- extra geld
- etc.

Natuurlijk blijft het belangrijk mensen die niet willen werken extra te controleren op zwart werk.

Regie in eigen hand

In een samenleving waarin mensen zelf verantwoordelijk worden gesteld voor hun welzijn en inkomen is het belangrijk dat ze ook zelf de regie in eigen hand kunnen nemen. Hiertoe hebben zij inzicht nodig in de arbeidsmarktsituatie en mogelijkheden voor omscholing/ bijscholing. Geef ze daarnaast een keuzemogelijkheid voor een reïntegratietraject. Wij gunnen DZB de opdracht wel, maar niet de monopoliepositie. We weten toch allemaal dat een dergelijke situatie niet bevorderlijk is voor de service en kwaliteit van de dienstverlening. In de nota staat dat er nog contacten blijven met andere reïntegratiebedrijven. Maar weet de cliënt dat? In de Wsw is er ook de mogelijkheid om een PGB begeleid werken aan te vragen. Alleen insiders weten van deze mogelijkheid af. Het UWV verwijst altijd naar DZB wanneer je daar vraagt wat de mogelijkheden zijn.

Kortom: Het verstrekken van heldere, transparante informatie over keuzemogelijkheden, arbeidsmarktsituatie en omscholingsmogelijkheden zijn ons inziens van wezenlijk belang.

Communicatie

In de nota ontbreekt een communicatieparagraaf. Het participatiebeleid moet ons inziens helder, transparant en openbaar zijn. Criteria voor sancties en additioneel werk moeten makkelijk na te zoeken zijn.

Tot slot sluiten wij onze reactie op de discussienota participatie bij om u nogmaals te laten weten hoe wij het participatiebeleid graag zouden zien.

Met vriendelijke groet,

Namens de Wsw raad Leiden en Leiderdorp,

De heer D.J. Bruil
(voorzitter)

mevrouw C.M.M. van Loon
(secretaris)

Bijlage: 1

Cv11210